BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-118-8/22
Mostar, 10. 2. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Mipex d.o.o. Banja Luka od 30. 12. 2021. godine uloženoj na Odluku o izboru ponuđača Pro-Ten Medical d.o.o. Gračanica, broj: 01-03-7826-11/21 od 20. 12. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Zaštitne maske i rukavice*, ugovornog tijela Javna ustanova Dom Zdravlja Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10. 2. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Dom Zdravlja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donijelo Odluku o izboru ponuđača Pro-Ten Medical d.o.o. Gračanica, broj: 01-03-7826-11/21 od 20. 12. 2021. godine u postupku javne nabave roba: *Zaštitne maske i rukavice.*

Ponuditelj Mipex d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 30. 12. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da je Odluka o izboru nezakonita, pravno neutemeljena i neodrživa, pa ističe žalbene navode kako slijedi:

Prvi žalbeni razlog: Pri formiranju svoje ponude predviđeno da je da se ponuđači moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta propisanih zakonskim i podzakonskim aktima kojima se primjenjuju u okviru postupka javnih nabavki. Međutim, uvidom u tendersku ponudu ponuđača Pro-ten Medical doo, utvrđeno je da je isti nije dostavio izjave po članu 45 i 52 u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima. Naime, prilikom davanja izjava po članu 45 i 52, lice koje daje izjavu svojeručnim potpisom pred nadležnim organom potvrđuje istinitost datih izjava u trenutku kada se nalazi u sjedištu nadležnog organa. Samim tim, jasno je da mjesto i datum davanja izjave treba da odgovaraju mjestu i datumu ovjere navedenih izjava od strane nadležnog organa jer se ista daje pred nadležnim organom. Navedeno potvrđuje i član 3 Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa BiH koji propisuje sljedeće: „*Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem svojeručno potpiše izjavu...*" što dalje navodi na zaključak da nadležni organ potvrđuje identitet lica koje daje izjavu i ujedno navodi datum davanje izjave. Izjave po članu 45 i 52 ponuđača Pro-ten Medical doo, ne ispunjavaju tražene zahtjeve jer se na istima kao datum davanja izjave na prvoj strani navodi 26. 7. 2021. godine, a nadležni organ na poleđini potvrđuje da su iste date dana 27. 7. 2021. godine.

Drugi žalbeni razlog: Dalje, tačkom 7.4. tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, propisano je da su ponuđači u ponudi, pored dokaza koje se zahtijevaju pomenutom tačkom, dužni dostaviti i Izjavu datu u Ankesu 7. U ponudi ponuđača Pro-ten Medical doo Gračanica, uočeno je da navedenu izjavu nije popunio u skladu sa formom koja je data u Aneksu 7, te je u istoj na mjestu gdje se zahtjeva navođenje preciznih podataka vezanih uz zahtjev iz tenderske dokumentacije umjesto spiska izvršenih ugovora, citirao tačku 7.4. tenderske dokumentacije te ovim osim neispunjavanja forme propisane u Aneksu 7, stvara nelogičnost prilikom čitanja date izjave. Uzimajući u obzir član 49 ZJN BiH kojim je propisano da „...ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti i to: spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48 stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom...." jasno dolazi do zaključka da je u navedenoj izjavi bilo potrebno predočiti spisak izvršenih ugovora.

Treći žalbeni razlog: Član 57 Zakona o javnim nabavkama BiH ukazuje da su ponuđači dužni da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok član 49 pod d) propisuje da su ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužni dostaviti „*...uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtjeva*". Upravo tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije pod (f) ugovorni organ kao jedan od uslova u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti od potencijalnih ponuđača zahtjeva dostavljanje „...kataloga ili izvoda iz kataloga proizvođača sa tehničkim karakteristikama proizvoda" te ujedno traži da ponuđači u katalogu markiraju ili na drugi način obilježe zahtijevane karakteristike za stavku 3 iz Obrasca za cijenu ponude. Izvršenim uvidom u dostavljeni katalog ponuđača Pro-ten Medical doo Gračanica, uočeno je da isti nije postupio prema zahtjevu iz gore navedene tačke te da za stavku tri nije ni na koji način izvršio obilježavanje zahtijevanih karakteristika za stavku tri. Također, priloženim katalogom ponuđač Pro-ten Medical doo ne dokazuje ni tehničku specifikaciju koja se zahtjeva od strane ugovornog organa. U obrascu za cijenu za stavku tri kao tehničke karakteristike ugovorni organ traži robu sljedećih specifikacija: „maska hirurška sa gumicom, troslojna plastificirana žica

za nominalne dužine 90 mm, efikasnost bakterijske filtracije 98% u skladu sa standardom EN 14683 klasa IIR-veličina 175 mmx95mm +-5% u neistegnutom stanju okruglog oblika". Uvidom u dostavljene kataloge od strane ponuđača Pro-ten Medical doo uočeno je da ponuđač nudi potpuno drugi tip maske od zahtijevanog odnosno masku tip II. U prilog navedenom govore i odredbe evropskog standarda EN 14683 za maske u kojem se klasifikacija maski na tip I i tip II vrši na osnovu bakterijske filtracije pri izdisanju zraka te tako tip I ima bakterijsku filtraciju > 95%, dok tip II ima bakterijsku filtraciju >98%, a tip HR pored navedene filtracije od >98% ima dodatnu otpornost na tjelesne tekućine, i to >16%, dok se kod tipa II ta karakteristika ne navodi.

Četvrti žalbeni razlog: Tačkom 8.7. Tenderske dokumentacije propisano je da je rok važenja ponude 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponude. U konkretnom slučaju rok za prijem ponuda bio je 11.08.2021. godine te računajući rok važenja ponude, ista je važila do 09.11.2021. godine, a odluka ugovornog organa donesena je 20.12.2021. godine. S obzirom na navedeno, važno je istaći da prilikom uvida u ponudu ponuđača Pro-ten Medical doo Gračanica od strane ovlaštenih predstavnika Mipex doo, nije pronađen niti jedan dokaz koji ukazuje na Zahtjev ugovornog organa za produženje roka važenja ponude niti pristanak izabranog ponuđača za isto. Navedeno navodi na zaključak da je ugovorni organ donio odluku suprotno odredbama člana 60 ZJN BIH te istu čini ništavom. Dakle, iz svega izloženog može se zaključiti da je ugovorni organ proveo postupak javne nabavke sa ponudama kojima je istekao rok važenja, da pobijana odluka nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i da predstavlja očit primjer kršenja odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH pa shodno tome žalilac predlaže da se pobijana odluka poništi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode žalbe, broj: 01-03-7826-12/21 od 12. 1. 2022. godine navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Po pitanju prvog žalbenog navoda ističe da je ponuđač Izjave po članu 45 do 52 očigledno popunio 26.07, a ovjerio naredni dan 27.07, te Ugovorni organ ne vidi ništa sporno u tome. Ponuđač je uredno popunio i ovjerio tražene izjave, u skladu sa zakonom, te iste dostavio u svojoj ponudi.

Po pitanju drugog žalbenog navoda ističe da ponuđač nije morao popuniti Aneks 7, mogao je ostaviti praznu izjavu kada je u pitanju spisak izvršenih ugovora jer dostavlja posebno referens listu koju dokazuje potvrdom o uredno izvršenim ugovorima, za Ugovorni organ ovaj žalbeni navod je neosnovan, posebno iz razloga što je ponuđač popunio izjavu, te istu potpisao i ovjerio, čime dokazuje da je svjestan da krivotvorenje službene isprave, odnosno upotreba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti predstavljaju kazneno djelo predviđeno Krivičnim zakonima u BiH, te da davanje netočnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost iz člana 48. do 51. Zakona predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuditelja (pravna osoba) i od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovornu osobu ponuđača. Shodno naprijed navedenom smatra i ovaj žalbeni navod Žalioca u potpunosti neosnovan.

Po pitanju trećeg žalbenog navoda ističe Ugovorni organ je tenderskoj dokumentaciji u tehničkoj specifikaciji za nabavku maski tražio "Maska hirurška sa gumicom, troslojna,

Plastificirana žica za nominalne dužine 90 mm. Efikasnost bakterijske filtracije 98% u skladu sa standardom EN 14683 klasa IIR-veličina 175mmx95mm +-5% u neistegnutom stanju okruglog oblika" a ponuđač je u potpunosti dostavio kako je traženo. Žalbeni navod Žalioca da je dostavio drugu vrstu maske od tražene nije osnovan, jer Ugovorni organ dokazuje da je ponuđač dostavio upravo traženo izvodom iz kataloga dostavljenim u ponudi. Nadalje, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izvod iz kataloga u kojem jasno i precizno objašnjava samo navedenu stavku koju je Ugovorni organ tražio, pa samim time nije ni imao šta da obilježi jer izvod za razliku od kataloga govori samo o stavci za koju se prijavljuje. Da je ponuđač dostavio kompletan katalog morao bi obilježiti stavke ali opet samo kako bi se Ugovorni organ lakše snašao u traženju stavki. Kada je u pitanju ispunjavanje tehničke specifikacije smatra da ponuđač u potpunosti ispunjava traženo što dokazuje svojim izvodom iz kataloga jer se u njemu nalaze sve karakteristike koji je Ugovorni organ tražio kao dokaz da isti posjeduje navedeno. S tim u vezi smatra i ovaj žalbeni navod Žalioca neosnovanim.

Po pitanju četvrtog žalbenog navoda ističe da je isti dan kada je Žalilac bio na uvidu putem maila dostavili žaliocu da je ponuđač Pro-ten Medical dostavio produženje ponude za novih 90 dana u skladu sa zakonom. S tim u vezi ne razumije iz kojih razloga Žalitelj navodi da nisu pronašli jer mu je dostavio na mail što dokazuje isprintanim mailom sa datumom dana uvida, te u skladu sa svim navedenim i ovaj navod žalioca smatra neosnovanim.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-118-4/22 od 19. 1. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Pro-Ten Medical d.o.o. Gračanica je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-118-5/22 od 19. 1. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: OP-24/21 od juli 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Točkom 7.4.1. propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeći minimalne uvjete: da je u zadnje dvije godine imao promet predmeta nabavke sa drugim komitentima i uspješno realizirao ugovore iste vrste i to u iznosu jedan ugovor najmanje 50.000,00 bez PDV-a ili dva ugovora po minimalno 25.000,00 KM bez PDV-a KM; da nije imao raskid ugovora o isporuci predmeta nabave u posljednje dvije godine.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju dolje navedenih dokaza:

a) Referenc lista sklopljenih ugovora koji su isti ili slični kao predmet javne nabave u razdoblju zadnje dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radnom prije manje od dvije godine.
b) Uz referenc listu ponuditelj je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, a koja je u vezi sa predmetom nabavke i referenc listom, i to najmanje jedna Potvrda za jedan ugovor u iznosu najmanje 50.000,00 bez PDV-a ili dva ugovora po minimalno 25.000,00 bez PDV-a KM, koja obavezno sadrže: naziv, sjedište ugovornih strana/privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
c) Izjava ponuditelja da nije imao raskid ugovora o isporuci predmeta nabave u posljednje dvije godine zbog neispunjenja ugovornih obaveza. Izjava se daje u slobodnoj formi pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću.
d) Izjava ponuditelja da će sve vrijeme trajanja ugovora raspolagati sa najmanje 10% ponuđenih količina predmeta nabave. Izjava se daje u slobodnoj formi po punom krivičnom i materijalnom odgovornošću.
e) Autorizaciju – proizvođača ili uvoznika ukoliko ponuditelj nije direktni uvoznik da je ovlašten za prometovanje ponuđenom robom.
f) Katalog ili izvod iz kataloga proizvođača sa tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda. U katalogu proizvođača treba da budu jasno naznačene zahtijevane karakteristike (markirano ili na drugi način obilježeno) za stavku broj 3 u Obrascu za cijenu ponude.

Ugovorni organ zahtjeva da se štampana literatura (katalozi/izvodi iz kataloga/Certifikati i ostala dokazna dokumentacija) prevede, ukoliko nije na jednom od jezika BiH. Pod zvaničnim prijevodom se smatra prijevod ovjeren od strane sudskog prevoditelja. Ponuđač dokaz iz točke 7.4.1. dostavlja uz ponudu, kao i Izjavu datu u Aneksu 7.;

- Točkom 8.7. propisano je razdoblje važenja ponuda na način da ponude moraju važiti u trajanju od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. U razdoblju važenja ponude, ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuditelja, u pisanoj formi, da produžio period važenja do određenog roka. Svaki ponuditelj ima pravo odbiti takav zahtjev.;
- U Aneksu 2 Obrasca za cijenu početne/konačne ponude za stavku pod rednim brojem 3 u opisu robe je navedeno Maska hirurška sa gumicom, troslojna. Plastificirana žica

nominalne dužine 90mm. Efikasnost bakterijske filtracije 98% u skladu sa standardom EN 14683 klasa IIR-veličina 175x95 mm +-5% u neistegnutom stanju okruglog oblika.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, broj: 26-07/21 od 26. 7. 2021. godine, nespornim je utvrđeno sljedeće:

- Na stranicama 2 – 3 nalazi se Aneks 1 Obrazac za dostavljanje ponude gdje je u točci 4 Izjave ponuditelja navedeno da ova ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 18. 11. 2021. godine.;
- Na stranici 11 nalazi se Aneks 5 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) do d) ZJN data od Edvina Tahirović, direktora izabranog ponuditelja, u mjestu Gračanica, dana 26. 7. 2021. godine, a ista je ovjerena od strane Grada Gračanica, Ov broj: 04-6995-II/2021 dana 27. 7. 2021. godine kojom je potvrđeno da je Edvin Tahirović svojeručno potpisao izjavu na temelju izvršenog uvida u osobnu iskaznicu.;
- Na stranici 13 nalazi se Aneks 7 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. točka a) ZJN u kojoj je direktor izabranog ponuditelja upisao podatke iz točke 7.4.1. TD.;
- Na stranici 14 nalazi se Aneks 8 Pismena Izjava iz članka 52. ZJN data od Edvina Tahirović, direktora izabranog ponuditelja, u mjestu Gračanica, dana 26. 7. 2021. godine, a ista je ovjerena od strane Grada Gračanica, Ov broj: 04-6996-II/2021 dana 27. 7. 2021. godine kojom je potvrđeno da je Edvin Tahirović svojeručno potpisao izjavu na temelju izvršenog uvida u osobnu iskaznicu.;
- Na stranici 15 nalazi se Izjava o osiguranju količina u kojoj se navodi da će sve vrijeme trajanja ugovora raspolagati sa najmanje 10% ponuđenih količina predmeta nabave.;
- Na stranicama 24 – 27 nalazi se Spisak izvršenih ugovora.;
- Na stranicama 28 – 31 nalaze se Potvrde o uspješnom izvršenim ugovorima.;
- Na stranici 32 nalazi se Izjava o nepostojanju raskida ugovora dana pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću da izabrani ponuditelj nije imao raskid ugovora o isporuci predmeta nabave u posljednje dvije godine zbog neispunjavanja ugovornih obaveza.;
- Na stranicama 37 – 38 nalazi se prijevod na jedan od službenih jezika BiH sačinjen od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik vezano za Hirurške maske, nesterilne gdje se u opisu proizvoda navodi prema DIN 14683 standardu, napravljena od troslojne mekane tkanine sa elastičnom vrpcom za fiksaciju iza ušiju, sa podesivim mostom nosa za anatomsko prianjanje, maska je hipoalergena, bez staklenih vlakana i lateksa, performansa filtracije 98%, veličina 175x95 mm, boja zelena, a u dijelu upravljanje kvalitetom navedeno je MDA, Direktiva 93/42/EEc, EN 14683 (tip klase II), CE-klasifikacija: klasa I, pravilo 4, postupak ocjenjivanja sukladnosti Aneks VII, efikasnost filtracije PREKO 98%, CE oznaka na svakom nivou pakovanja, označavanje prema DIN EN ISO 15223-1 na svakom nivou pakovanja.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da su Izjave iz članka 45 ZJN i Pismena izjava iz članka 52 ZJN date i potpisane od strane direktora izabranog ponuditelja i to dana 26. 7. 2021. godine, a iste su ovjerene od strane nadležnog tijela dana 27. 7. 2021. godine. Dakle, žalitelj proizvoljno osporava dostavljene izjave pri čemu zanemaruje činjenicu da su svi ponuditelji bili dužni dostaviti Izjavu iz članka 45. ZJN i Pismenu

Izjavu iz članka 52. ZJN potpisanu od ovlaštene osobe predstavnika ponuditelja i ovjerenu od strane nadležnog tijela. Činjenica da su navedene izjave potpisane dana 26. 7. 2021. godine, a ovjerene od strane nadležnog tijela dana 27. 7. 2021. godine ne čine ponudu izabranog ponuditelja neprihvatljivom jer je nadležno tijelo prilikom ovjere navedenih izjava konstatiralo da su iste svojeručno potpisane od direktora izabranog ponuditelja, a što je sve konstatirano uvidom u osobnu iskaznicu davatelja izjave, te temeljem prednjih činjenica službeno ovjereno od strane Grada Gračanice. Prema tome, dostavljene izjave su sačinjene u skladu sa TD, date i potpisane od ovlaštene osobe – direktora izabranog ponuditelja i ovjerene od strane nadležnog tijela. Imajući u vidu navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje kao neosnovan.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je izabrani ponuditelj vezano za referenc listu i potvrde o uredno izvršenim ugovorima upisao dio točke 7.4.1. TD u Aneks 7, te da je dostavio Spisak izvršenih ugovora (vidljivo na stranicama 24 – 27), kao i Potvrde o uspješno izvršenim ugovorima (vidljivo na stranicama 28 – 31). Ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer je izabrani ponuditelj s ciljem dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potpisan Aneks 7 Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 49. ZJN, zatim Spisak izvršenih ugovora odnosno referenc listu, kao i Potvrde o uredno izvršenim ugovorima iz kojih se nesporno može utvrditi da je izabrani ponuditelj dostavio tražene dokaze u smislu odredbe točke 7.4.1. a) i b) TD. Prema tome, po stavu ovog vijeća, radi se o formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude izabranog ponuditelja. Imajući u vidu sve navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje kao neosnovan.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio tražene hirurške maske sa traženim tehničkim specifikacijama. Prema tome, žalitelj neopravdano osporava ponudu izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo, temeljem uvida u stanje spisa, konstatiralo da je izabrani ponuditelj ponudio robu koja odgovara opisu robe za stavku pod rednim brojem 3 i zahtjevima iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude za koje je priložio dokumentaciju preveden od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik. U pogledu žalbenog navoda da izabrani ponuditelj nije označio stavku 3 u dokumentaciji, te imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, ovo vijeće je stava da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ovaj žalbeni navod utvrdilo kao neosnovanim. Naime, izabrani ponuditelj je dostavio dokumentaciju kojom potvrđuje specifikaciju ponuđene robe, pa činjenica da u dokumentaciji nije markirao određene stavke, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude ovog ponuditelja jer se radi o manjem formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude izabranog ponuditelja. Imajući u vidu navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje kao neosnovan.

U kontekstu četvrtog žalbenog navoda, iz stanja spisa proizlazi da je izabrani ponuditelj dana 12. 11. 2021. godine dostavio ugovornom tijelu pisanu izjavu, broj: 11-11-1/21 NN od 11. 11. 2021. godine u kojoj ugovorno tijelo obavještava da produžava rok razdoblja važenja ponude, broj: 26-07/21 od 26. 7. 2021. godine za dodatnih 90 dana. S tim u vezi, izabrani ponuditelj je u roku razdoblja važenja ponuda (ponuda važila do 18. 11. 2021. godine vidljivo na stranicama 2 – 3) dostavio pisanu izjavu kojom produžava razdoblje važenja ponude za dodatnih 90 dana, pa se nisu stekli uvjeti za primjenu odredbi članka 60. stavak (2) ZJN kako to pogrešno zaključuje žalitelj. Imajući u vidu navedeno, četvrti žalbeni navod se utvrđuje kao neosnovan.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo odbija žalbu jer je utvrđeno da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, te sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Mipex d.o.o. Banja Luka, Krajiških brigada 209, 78000 Banja Luka,
- Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo, Vrazova 8, 71000 Sarajevo,
- Pro-Ten Medical d.o.o. Gračanica, Imamovića sokak b.b., 75320 Gračanica,
- Evidencija,
- a/a.